IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 122)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 155)**

z dnia 9 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 122)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 155)

9 maja 2023 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (druk nr 3184).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Gonciarz** dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy wraz ze współpracownikami oraz **Magdalena Kossakowska** radca prawny Wydziału Interwencyjno Prawnego Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Bardzo serdecznie witam wszystkich posłów połączonych Komisji.

W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (druk nr 3184). Uzasadniać będzie pan minister rodziny i polityki społecznej. Bardzo serdecznie witamy pana ministra Stanisława Szweda wraz z zespołem.

Kworum mamy, tak? Patrzę na sekretariat. Tak, mamy kworum. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie stacjonarnym.

Bardzo serdecznie witam pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju i wiceprzewodniczących.

Czyli mamy kworum, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny, przechodzimy zatem do jego realizacji.

Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (druk nr 3184).

Proszę zatem pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję państwu.

Przewodniczący, Wysokie Komisje, przedstawiam projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (druk nr 3184). Procedowany projekt ma zastąpić obecnie obowiązującą ustawę z 25 kwietnia 2008 roku o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek, która reguluje kwestie uczestnictwa pracowników

przy transgranicznym łączeniu się spółek. Ustawa ta stanowi transpozycję Dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 roku w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych, w zakresie regulacji związanych z uczestnictwem w spółce powstałej w wyniku połączenia się spółek. 27 listopada 2019 roku została przyjęta Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2121 zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek, która rozszerza dotychczasowe regulacje m.in. o kwestie związane z uczestnictwem pracowników w przekształceniach i podziałach transgranicznych spółek kapitałowych. Ponieważ wdrożenie dyrektywy wiązałoby się z dokonaniem w ustawie z 2008 roku licznych zmian, z uwagi na zasady prawidłowej legislacji przygotowany został nowy projekt ustawy, który w dużym zakresie stanowi powtórzenie obecnie obowiązujących przepisów. Zostały one rozszerzone o regulacje związane z uczestnictwem pracowników w aspekcie przekształceń i podziałów spółek kapitałowych.

Jeśli chodzi o główny zakres zmian, zakres przedmiotowy projektu ustawy obejmuje formy uczestnictwa pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia i połączeń lub podziału spółek; prawa i obowiązki pracowników oraz organu zarządzającego albo administrującego spółki, podlegającej transgranicznemu przekształceniu i połączeniu lub podziałowi. Formami uczestnictwa pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek, będą prawo wyznaczenia lub wyboru określonej liczby członków rady nadzorczej albo rady dyrektorów; prawo rekomendowania członków rady nadzorczej albo rady dyrektorów; prawo sprzeciwiania się w wyznaczeniu niektórych osób albo wszystkich członków rady nadzorczej albo rady dyrektorów. Ustawa określa, w jakim trybie przedstawiciele pracowników są wyznaczani lub wybierani do danych spółek. Realizowane jest to za pomocą specjalnego zespołu negocjacyjnego lub w przypadku niewybrania takiego zespołu za pomocą zespołu przedstawicielskiego. W przepisach określono przepisy działań tych zespołów, biorąc pod uwagę ich cel.

Wprowadzone regulacje nie mają wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Dotyczą one wyłącznie spółek komandytowo-akcyjnych i kapitałowych, działających na podstawie k.s.h. i to w aspekcie transgranicznym, zatem w praktyce wyłącznie dużych podmiotów obrotu gospodarczego.

W przedkładanym projekcie, w art. 61 proponujemy dzień 1 sierpnia 2023 roku jako termin wejścia w życie ustawy. Powyższy termin wynika z terminu wejścia w życie projektu nowelizacji k.s.h. zaproponowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, z uwagi na to, iż oba wskazane wyżej projekty ustaw, przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, jak Ministerstwo Sprawiedliwości, stanowią implementację tej samej Dyrektywy 2019/2121 i są ze sobą skorelowane. Mając powyższe na względzie, rząd zwraca się do Wysokich Komisji o przyjęcie proponowanego rozwiązania.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie złożono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu. Może na wstępie powiem, że Komisje upoważniają Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych – żebyśmy nie powielali tego za każdym razem.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Tytuł projektu ustawy rozpatrzony.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Rozpatrzony.

Art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o art. 2, mamy tutaj kilka pytań do wnioskodawców… Tak, jak pani przewodnicząca powiedziała, na podstawie upoważ-

nienia dokonamy wszelkich korekt legislacyjno-redakcyjnych w tych miejscach, które są uzgodnione z ministerstwem. Uzgadnialiśmy to na roboczo.

Natomiast jeśli chodzi o art. 2 i pytania, to po pierwsze, chcielibyśmy zapytać o definicję danych identyfikacyjnych w pkt 1 oraz spółki przekształconej w pkt 10. Te definicje używane są w ustawie tylko raz, poza oczywiście słowniczkiem ustawy. To jest art. 10. No i pytanie, czy jest sens definiowania tych pojęć, skoro one pojawiają się w ustawie tylko raz? To jest pierwsze pytanie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Może od razu – panie ministrze, czy jest sens?

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Poproszę panią naczelnik o odpowiedź na to pytanie. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik. Po prostu tak będzie łatwiej, od razu, bo nie przeprocedujemy ze zmianami, więc od razu te uwagi… Bo widzę, że do art. 2 jest ich dużo.

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Anna Świątek-Kolera:

Proponujemy zostawić tak, jak jest…, zdając sobie sprawę, że tam tylko w jednym miejscu jest ta definicja. Z tego względu, że to po pierwsze, ułatwi odbiorcom norm prawnych odnalezienie definicji tych norm identyfikacyjnych, a po drugie, ze względu na budowę art. 10 zostawienie definicji w słowniczku może być bardziej czytelne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem tak jak w przedłożeniu.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do pkt 3, tutaj też mamy pewną wątpliwość.

Pkt 3 zawiera definicję pracodawcy, odwołuje się w tym… W tej definicji do rozumienia pracodawcy w rozumieniu art. 3 k.p. ZTP mówią, że jeżeli w ustawie zachodzi wyjątkowo potrzeba odstąpienia od znaczenia danego określenia ustalonego w ustawie jako „kodeks” lub „prawo”, formułujemy definicje. Jeżeli tutaj tak naprawdę nie odstępujemy od rozumienia kodeksowego, tylko powołujemy to rozumienie kodeksowe, to ta definicja jawi się jako zbędna. Czy ministerstwo zgadza się tutaj z nami?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Proponowalibyśmy pozostawienie tej definicji, żeby jednoznacznie przesądzić i rozstrzygnąć precyzyjnie, o jakiego pracodawcę chodzi. Zwłaszcza po orzeczeniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2015 roku, które dotyczyło rozszerzenia prawa koalicji związkowej i wprowadzenia definicji pracodawcy konstytucyjnego, istotne jest, aby te kwestie rozstrzygać ze względu na pewne rozbieżności, które pojawiają się w ramach systemu zbiorowego i indywidualnego prawa pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pkt 3 mamy omówiony, czyli – tak, jak w przedłożeniu.

Biuro Legislacyjne, rozumiem, że teraz pkt 5?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Tak, jeśli chodzi nawet nie o pkt 5, bo tutaj jest uwaga redakcyjna, zaakceptowana, jak rozumiem, przez Komisje, natomiast kolejne punkty, to jest punkt… I tutaj też zbiorczo chciałbym omówić pkt 6, 8 i 9 – to taka sygnalizacja z naszej strony.

Ministerstwo zapewne ma tego świadomość, że te przepisy odwołują się… Odsyłają do innych przepisów k.s.h. i są to przepisy, które są modyfikowane, bądź też dodawane przez inny projekt będący w pracach Sejmu… Jest też rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, który implementuje też dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/1132. No, więc tutaj należy mieć świadomość, że proces legislacyjny projektu z druku nr 3184, nad którym w tej chwili pracujemy, nie może się zakończyć tak naprawdę wcześniej i te zmiany nie mogą wejść w życie wcześniej niż zmiany zaproponowane w k.s.h.

I jeszcze jedna kwestia, też trochę powiązana. To jest pkt 7 i 8, jeśli… Tak, pkt 7 i 8 – tutaj mamy definicję, która określa się w taki sposób, że „spółka powstała w wyniku połączenia transgranicznego spółek” bądź też „spółka powstała w wyniku podziału transgranicznego”. Jest pewna niejednolitość tutaj w tej…taka pojęciowa. Bo w innych przepisach, które powinny się już posługiwać tym zdefiniowanym pojęciem, jest troszkę inaczej, np. w art. 2 pkt 14 – tam jest „spółka powstała w wyniku transgranicznego połączenia”, a nie tak, jak w pkt 7. I w art. 3 ust. 1 pkt 2, który to przepis mówi o spółce powstałej w wyniku transgranicznego podziału spółek, no, w pkt 8 jest tutaj troszkę inaczej. Czy moglibyśmy to ewentualnie ujednolicić?

Dziękuję. To wszystkie uwagi do art. 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Bardzo proszę, ministerstwo.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Jeżeli chodzi o…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Ja tylko w tej pierwszej części, dotyczącej wejścia w życie ustawy, to oczywiście tak, jak gdyby tutaj pan mecenas wskazał, zaczekamy na to rozstrzygnięcie. Kodeks handlowy ma być procedowany na następnym posiedzeniu… Na tym właściwym posiedzeniu Sejmu – nie na tym dzisiejszym. Stąd też te rozwiązania chcielibyśmy utrzymać, jeśli chodzi o propozycje rozwiązań. W porozumieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości podjęliśmy taką decyzję, że te rozwiązania zaczekają na rozwiązania przyjęte w k.s.h.

Na resztę wątpliwości odpowie pani naczelnik.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Odnosząc się…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Przepraszam.

Odnosząc się do kwestii ujednolicenia przepisów w pkt 7 i 8, to jak najbardziej zgadzamy się na to, aby te kwestie były rozwiązane w sposób zaproponowany przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czyli tutaj mamy decyzję pozytywną w tym zakresie.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 2? Nie widzę. Zatem art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdz. 2. Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 5?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj pytanie. Czy w tym przepisie, w pkt 1, 2 i 3, tam, gdzie mówimy o planie przekształcenia, planie połączenia itd, nie powinno być odesłań, tak jak w art. 2 pkt 8, 9 i 11? Chodzi o odesłania na k.s.h.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Tworząc ten przepis przyjęliśmy, że definicje spółek z art. 2 będą wystarczające, jeśli jednak, dla jasności aktu prawnego, zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby to doprecyzować, to zgadzamy się na to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Mamy tutaj zgodę.

Są inne uwagi do art. 5? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 6. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 7? Rozpatrzony.

Art. 8? Rozpatrzony.

Art. 9? Rozpatrzony.

Art. 10? Rozpatrzony.

Art. 11?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 11, tutaj mamy pewną wątpliwość.

Wydaje się, że ten przepis powinien zostać uzupełniony, gdyż w pierwszej części przepisu mowa jest o spółce przekształcanej, łączącej się lub spółce dzielonej, która ma utracić osobowość prawną z dniem rejestracji spółki powstałej w wyniku transgranicznego… I tu jest mowa tylko o połączeniu spółek. Oczywistym wydaje się, że ten przepis powinien dotyczyć nie tylko połączenia, ale również przekształcenia, jak i podziału. I czy byłaby tutaj zgoda ministerstwa na to, żeby Biuro Legislacyjne uzupełniło ten przepis również o przekształcenie i podział?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście jest zgoda tutaj, jeżeli tak, tutaj… Prośba o doprecyzowanie tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy zgodę ministerstwa na doprecyzowanie art. 11.

Czy są inne uwagi do art. 11? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 12. Czy są uwagi?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 12 dwie kwestie, takie z gatunku wątpliwości. W pozostałym zakresie są uwagi redakcyjne.

Art. 12 – wydaje się, że można byłoby postawić kropkę po wyrazach „do utworzenia specjalnego zespołu negocjacyjnego”. Tu postawić kropkę i wykreślić te pozostałe przepisy, czy pozostałe wyrazy, bo one dotyczą tego, że ci członkowie mogą być wyznaczani przez „reprezentatywną zakładową organizację związkową” albo „wspólną reprezentację, o której mowa w ust. 3”, a te kwestie regulowane są w innych przepisach. To jest art. 12 ust. 1 i art. 12 ust. 3.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tu jest zgoda z naszej strony.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

I druga kwestia, jeśli chodzi o art. 12, to do ust. 7, tu jednak byśmy proponowali pewne doprecyzowanie, iż chodzi o termin, który ma być ustalony na 60 dni od dnia rozpoczęcia. Tutaj proponowalibyśmy redakcję „nie później niż na 60 dni". Tak też jest chociażby w art. 13 ust. 2, jeżeli chodzi o konstrukcję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czyli na te dwie uwagi mamy zgodę ministerstwa, do pkt 5 i 7.

Czy są inne uwagi do art. 12? Nie widzę. Art. 12 rozpatrzony.

Art. 13. Czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 13 w ust. 1 w części wspólnej, tu wydaje się, że zabrakło doprecyzowania, iż chodzi o sposób przyjęty „w tej spółce" lub „w tym zakładzie", bo we wprowadzeniu jest mowa również o zakładzie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda.

Czy są inne uwagi do art. 13? Nie widzę, zatem… Jest, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest, przepraszam, bo trochę dłuższy jest ten przepis. Do ust. 12, w naszej ocenie ten przepis jest zbędny. Bo „przepisów ust. 1–11 nie stosuje się, jeżeli członków specjalnego zespołu negocjacyjnego wyznaczyła reprezentatywna organizacja związkowa albo wspólna reprezentacja". O tym mówi art. 12 ust. 6. Należałoby skreślić ten przepis.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tu też jest zgoda z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę, jaka zgodność. Zgoda ministerstwa. Czyli w art. 13 mamy dwie poprawki redakcyjne Biura Legislacyjnego.

Czy są inne uwagi do art 13? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 15? Rozpatrzony.

Art. 16? Rozpatrzony.

Art. 17?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj chcielibyśmy dopytać ministerstwo, bo… Wydaje się, że dwie kwestie, trochę enigmatyczne są te przepisy, bo art. 17 mówi o tym, że „właściwy organ spółki przekształcanej, łączącej się lub dzielonej oraz zainteresowanej spółki zależnej" niezwłocznie informuje pracowników o imionach i nazwiskach osób wyznaczonych lub wybranych na członków specjalnego zespołu negocjacyjnego. Natomiast czyni to „z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych".

I teraz pytanie, co miałoby znaczyć to zastrzeżenie, skoro zasady ochrony danych osobowych, które… Jak gdyby podstawowym aktem, który określa zasady ochrony danych osobowych jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady, tzw. rozporządzenie RODO. Ono obowiązuje bez względu na to, czy zostanie to zapisane w art. 17 ust. 1, czy

też nie. Po drugie, co tak naprawdę miałoby to zastrzeżenie znaczyć? Czy w określonych przypadkach nie będzie można podać imienia i nazwiska osób wyznaczonych? I jeszcze druga kwestia, bo tutaj też widzimy pewną taką… Nie wiem, czy to jest zamierzona niespójność, czy może to nie jest zbyt szczęśliwe słowo niespójność – czy taka jest dystynkcja między ust. 1 a ust. 2, bo w ust. 1 informacja ma być „z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych", natomiast w ust. 2 „właściwy organ spółki łączącej się niezwłocznie informuje o imionach..." właściwy organ spółki z innego państwa członkowskiego – i tutaj już to nie jest czynione z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych.

Czy to pominięcie jest tutaj celowe?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Po tych wyjaśnieniach proponujemy wykreślić ten… Jeśli chodzi o zachowanie zasad ochrony danych osobowych, będzie to spójne, choć dotyczy jak gdyby innych sytuacji, bo jedne wewnętrzne, w firmie, drugie – zewnętrzne. Ale zgadzamy się, że nie ma tutaj potrzeby wpisywania takiego przepisu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, Czyli art. 17 z uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony.

Art. 18. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 19? Rozpatrzony.

Art. 20?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu, w art. 20, mamy takie pytanie, czy nie należałoby wskazać w tym przykładowym, bo zgadzamy się z ministerstwem, że to wyliczenie jest przykładowe… W tym przykładowym wyliczeniu również kosztów podróży służbowych członków specjalnego zespołu negocjacyjnego, skoro te koszty, właśnie „koszty podróży służbowych członków specjalnego zespołu negocjacyjnego" są wskazane w art. 21 i sposób ich rozliczania, jeżeli nie jest określony w porozumieniu, jest obliczany na zasadach art. 21. Pytanie, czy nie należałoby tego katalogu przykładowego w art. 20 rozszerzyć również o te „koszty podróży służbowych członków specjalnego zespołu"?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zgadzamy się z tym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, bardzo proszę. Czyli art. 20 z uwagami Biura Legislacyjnego rozpatrzony.

Art. 21. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 22?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj wydaje się, że też art. 22 wymaga pewnego uspójnienia chociażby z art. 23. W art. 22 specjalny zespół negocjacyjny ma podejmować decyzje „w drodze uchwały, bezwzględną większością głosów, która stanowi bezwzględną większość reprezentowanych pracowników". Natomiast w art. 23 ust. 1, tam ta większość jest troszkę inaczej opisana, czyli to jest większość dwóch trzecich… Tu będzie oczywiście bezwzględna, bo tutaj nie jest zamiarem Biura Legislacyjnego zmiana tej większości dwóch trzecich na… Znaczy, z bezwzględnej na dwóch trzecich w art. 22. Ale dalej jest „dwóch trzecich głosów członków specjalnego zespołu, reprezentujących co najmniej" – bezwzględną liczbę pracowników, tak powinno być naszym zdaniem w art. 22 i chcielibyśmy to uspójnić, jeżeli byłaby zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Też jest zgoda. Czyli art. 22 mamy rozpatrzony.

Art. 23. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 24? Rozpatrzony.

Art. 25? Rozpatrzony.

Art. 26? Rozpatrzony.

Art. 27? Rozpatrzony.

Art. 28? Rozpatrzony.

Art. 29?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, w art. 29, poza uwagami redakcyjnymi, które są zaakceptowane przez ministerstwo, chcielibyśmy dopytać o tłumaczy, bo przepis mówi, że „członkowie specjalnego zespołu negocjacyjnego wraz z ekspertami" oraz inne osoby „mogą obradować na posiedzeniach prowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej". Natomiast w innych przepisach mowa jest o „ekspertach i tłumaczach" bądź „i tłumaczach". Pytanie, czy w tym art. 29, żeby uniknąć wszelkich wątpliwości, czy tłumacz może brać udział w posiedzeniu także z wykorzystaniem tych środków, nie należałoby wprost wpisać tłumaczy?

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda – też.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Też jest zgoda. Zatem art. 29 rozpatrzony z uwagą.

Art. 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 31? Rozpatrzony.

Art. 32? Rozpatrzony.

Art. 33? Rozpatrzony.

Art. 34? Rozpatrzony.

Art. 35? Rozpatrzony.

Art. 36? Rozpatrzony.

Art. 37? Rozpatrzony.

Art. 38? Rozpatrzony.

Art. 39?

Bardzo proszę, panie mecenasie. Art. 39.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 39 mamy tutaj pewną uwagę, poza tą redakcyjną, która jest naniesiona na tekst, mówiącą, że… W ust. 2, do członków zespołu przedstawicielskiego przepisy art. 16 ust. 3 stosuje się odpowiednio, bo to wynika też z tej redakcji zaproponowanej w druku, Natomiast nam wydaje się, że powinien być stosowany cały art. 16, czyli łącznie z ust. 4. Tu, na roboczo rozmawialiśmy z ministerstwem i tu, w ocenie Biura Legislacyjnego, jeżeli ten przepis miałby dotyczyć odpowiedniego stosowania całego art. 16, to wymagana byłaby na tym etapie bądź na dalszym, w drugim czytaniu, poprawka.

Pytanie, czy ministerstwo się z tym zgadza?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przygotujemy poprawkę wspólnie z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czyli na razie art. 39 rozpatrzony. I w drugim czytaniu będzie poprawka.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 40? Rozpatrzony.

Art. 41? Rozpatrzony.

Art. 42? Rozpatrzony.

Art. 43? Rozpatrzony.

Art. 44? Rozpatrzony.

Art. 45? Rozpatrzony.

Art. 46? Rozpatrzony.

Art. 47? Rozpatrzony.

Art. 48? Rozpatrzony.

Art. 49? Rozpatrzony.

Art. 50?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, w art. 50 taka kwestia, powiedziałbym, natury ogólnej.

W tym przepisie, w ust. 1 na końcu mowa jest o tym, że „jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych". Tutaj mamy pewną wątpliwość, co do tych wyrazów „na podstawie przepisów odrębnych", czy one mają jakiś walor inny poza, powiedziałbym, informacyjnym. Po pierwsze, nie komunikują tutaj w sposób, można powiedzieć, precyzyjny, o jakie przepisy chodzi, więc adresat tej normy nie wie, o jakie tajemnice „podlegające ochronie na podstawie przepisów odrębnych" chodzi, a w naszej ocenie bez tych wyrazów przepis byłby równie czytelny. Chodzi oczywiście o wszystkie tajemnice, które podlegają ochronie na podstawie przepisów ustawowych. Chodzi chociażby tutaj o te tajemnice bankowe, czy też lekarskie, radcowskie itd. Czyli kończyłby się ten art. 50 ust. na wyrazach „lub innych tajemnic podlegających ochronie".

Pytanie, czy tutaj byłaby zgoda pana ministra na wykreślenie tych wyrazów?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda. Czyli mamy art. 50 rozpatrzony z uwagą Biura Legislacyjnego.

Art. 51? Rozpatrzony.

Art. 52?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 51?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 51.

Tutaj też pewna wątpliwość. Chodzi o jak gdyby tę redakcję, bo tu mowa jest o tym, że przepisy niniejszego rozdziału, tak będzie po wprowadzeniu uwag redakcyjnych, „nie naruszają przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz przepisów o innych tajemnicach chronionych prawem".

Pytanie, czy ten przepis jest potrzebny tak naprawdę, bo takich przepisów nie powinniśmy jednak w przepisach rangi ustawowej stosować. Zgodnie z § 11 ZTP nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. Wydaje się, że ten przepis tutaj nie ma żadnego waloru poza takim czysto informacyjnym. Natomiast być może jest to taka pewna naleciałość z poprzedniej ustawy, bo z tego, co kojarzymy, chyba w tej

poprzedniej ustawie, którą uchylamy, był podobny przepis, więc tutaj, jeżeli pan minister mógłby tylko to potwierdzić?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jest zgoda, żebyśmy to wykreślili jako zbędny przepis.

Bardzo dziękuję. Zatem art. 51 z uwagami Biura Legislacyjnego rozpatrzony.

Art. 52?

Biuro Legislacyjne. I jeszcze pani, dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o nasze uwagi, to mamy tylko jedną wątpliwość, czy ten art. 52 ma dotyczyć każdej zakładowej organizacji związkowej, czy tylko tych reprezentatywnych? Wydaje się, że w tym przepisie, przynajmniej w tej redakcji, mowa jest o zarządzie „reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej", więc ona nie musi być reprezentatywna w rozumieniu ustawy o związkach zawodowych.

Prosimy o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Tak właśnie jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

I jeszcze zgłaszała się pani Magdalena Kossakowska, tak?

Wicedyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy Anita Gwarek:

Nie, nie. Anita Gwarek, Główny Inspektorat Pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Prawnego GIP Anita Gwarek:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, art. 52 ust. 1 przewiduje kompetencje dla okręgowego inspektora pracy właściwego miejscowo dla siedziby pracodawcy, w sytuacji, kiedy pracownik nie jest reprezentowany przez zakładową organizację związkową, do wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy bądź wypowiedzenie umowy z pracownikiem tutaj wymienionym – nie będę wymieniała, bo wszyscy państwo mają projekt. I w ocenie Głównego Inspektoratu Pracy, taka opinia była wyrażana również na etapie uzgodnień międzyresortowych… W ocenie Głównego Inspektoratu Pracy taka norma jest zbyt daleko idąca ze względu na to, że inspektor pracy jest organem powołanym do nadzoru i kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy i tak naprawdę nie uczestniczy w procesie zwalniania pracowników przez pracodawcę.

Z tego przepisu wynika, że spółka, zawiadamiając okręgowego inspektora pracy o zamiarze wypowiedzenia bądź rozwiązania stosunku pracy, podaje przyczynę uzasadniającą jego wypowiedzenie bądź rozwiązanie. Pragnę zauważyć, że inspektor pracy nawet w takich normalnych warunkach, dokonując kontroli na skutek skargi, czy też w wyniku planowych kontroli, nie dokonuje merytorycznej oceny takiego wypowiedzenia, czy też rozwiązania. W związku z tym, jakby nasuwają się tutaj dwa pytania. Po pierwsze, w jakiej formie inspektor pracy będzie wyrażał zgodę bądź odmawiał wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę. I czy z tych przepisów wynika, że inspektor pracy będzie musiał dokonywać jednak merytorycznej oceny takiego wypowiedzenia, czy rozwiązywania, która to merytoryczna ocena jest zastrzeżona w obecnym stanie prawnym dla sądu.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę ministerstwo o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy utrzymać ten zapis. On jest w poprzedniej ustawie z 2008 roku. Ten przepis jednak daje możliwość większej ochrony pracownikowi i stąd nie chcemy tego przepisu zmieniać, czyli utrzymać, mimo stanowiska państwa inspekcji pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedną kwestię chciałem tutaj podnieść, przy art. 52, przy ust. 3, bo to jeszcze nie padło, a to może być też ważne w związku z tym głosem tutaj, który wybrzmiał, bo w ust. 3 mamy oto przepis, który mówi, że „bezskuteczny upływ terminu, o którym mowa w ust. 2, jest równoznaczny z wyrażeniem zgody przez zarząd zakładowej organizacji związkowej. Teraz pytanie, czy bezskuteczny upływ terminu jest równoznaczny również z wyrażeniem zgody przez okręgowego inspektora pracy? Bo tutaj, w ust, 3 mowa jest tylko o zarządzie zakładowej organizacji związkowej. Natomiast o okręgowym inspektorze pracy nie ma mowy. Pytanie, czy tu nie należałoby uzupełnić? Jeżeli trzeba byłoby uzupełnić, to wydaje się, że wymagałoby to poprawki.

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Tworząc przepis założono, że Państwowa Inspekcja Pracy, jako organ państwowy, dopełni ustawowego obowiązku, nie będzie pozostawała w bezczynności.

Zatem uznano, że nie ma potrzeby doprecyzowywania tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli ministerstwo stoi na stanowisku, że tak jak w przedłożeniu, tak?

Naczelnik w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRiPS Anna Świątek-Kolera:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł. Adrian Zandberg, bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Chciałbym jednak zwrócić się do pana ministra z prośbą o rozważenie tego głosu inspekcji, żeby nie skończyło się w praktyce tak, że inspekcja, która będzie nieprzygotowana do tego, żeby merytorycznie ocenić, będzie najzwyczajniej w świecie w sposób administracyjnie poprawny i dochowując terminu, ale po prostu przepuszczać te wszystkie zwolnienia z pracy bez realnego zadbania o to, żeby to merytorycznie ocenić. I czy nie byłoby rozsądniejsze to, żeby tutaj wprowadzić taką zgodę, ale żeby tę zgodę w pierwszej instancji wyrażał sąd pracy, który ma dosyć… Większy zakres kompetencji, także jeżeli chodzi o czas na badanie tego, jak wyglądała merytorycznie kwestia tego zwolnienia.

I druga sprawa, to byłoby wtedy dosyć bliźniacze do rozwiązania, które, mam nadzieję, zostanie ostatecznie przyjęte, dotyczącego ochrony związkowców zwalnianych pod fałszywymi dyscyplinarkami, bo w projekcie, który zyskał wsparcie komisji, który czeka, żeby go w końcu, panie ministrze, przyjąć, jest takie właśnie, bliźniacze rozwiązanie, które oddaje tę kompetencję zatwierdzenia w pierwszej… Sądowi pracy właśnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tu chcielibyśmy zachować ten przepis. No, doświadczenia, jeśli chodzi o terminowość sądów pracy jest… Są jeszcze zdecydowanie tutaj gorsze. Liczymy, że inspekcja… Bar-

dziej skłaniałbym się ku uwadze pana mecenasa i to jeszcze rozważymy, czy jednak tutaj nie wpisać terminów. Wydaje mi się, że ta uwaga jednak jest zasadna.

Zastanowimy się i może w drugim czytaniu zaproponowalibyśmy wspólnie poprawkę. To mi się wydaje bardziej tutaj… Żeby jednak nie pozostawić tego przepisu zupełnie tak, że zależy tylko od decyzji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem art. 52 rozpatrzony, ale z tą… Znakiem zapytania, że jeszcze będą poprawki w drugim czytaniu.

Art. 53? Rozpatrzony…

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jedna kwestia też wydaje się, że powinna być przedmiotem poprawki poselskiej, bądź ewentualnie w drugim czytaniu klubowej. W naszej ocenie należy doprecyzować, iż chodzi o pracownika będącego „członkiem specjalnego zespołu negocjacyjnego, członkiem zespołu przedstawicielskiego albo przedstawicielem pracowników w radzie nadzorczej albo radzie dyrektorów spółki”. I tutaj wydaje się, że chodzi o spółkę powstałą „w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek”. I taka poprawka powinna zostać zgłoszona.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przygotujemy taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Zatem art. 53 na teraz rozpatrzony.

Art. 54? Rozpatrzony.

Art. 55? Rozpatrzony.

Art. 56? Rozpatrzony.

Art. 57? Rozpatrzony.

Art. 58? Rozpatrzony.

Art. 59? Rozpatrzony.

Art. 60? Rozpatrzony.

I art. 61?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj przepis o wejściu w życie.

Ustawa ma wejść w życie z dniem 1 sierpnia 2023 roku. My oczywiście mamy świadomość tego, że chodzi o implementację prawa Unii Europejskiej, a ta implementacja powinna być dokonana w określonym czasie. Natomiast też jesteśmy tu zobligowani wspomnieć, iż Senat, jak i prezydent, mają konstytucyjne terminy na rozpatrzenie ustawy. Również kalendarz prac Sejmu i Senatu jest jak gdyby, można powiedzieć ogólnie, powszechnie znany i jeżeli proces legislacyjny zakończy się na posiedzeniu Sejmu w dniach 24–26 maja br., to okres vacatio legis może być bardzo krótki i z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że będzie to okres vacatio legis krótszy niż 14 dni. Tak naprawdę ta ustawa po przeprocedowaniu przez parlament i po podpisaniu przez prezydenta będzie pewnie publikowana w połowie lipca, więc tutaj, jak gdyby, jesteśmy zmuszeni wskazać, że ten okres vacatio legis będzie krótki.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

No, tutaj porozumiemy się z ministerstwem sprawiedliwości, bo ta data jest przyjęta tak, jak jest w projekcie ministra sprawiedliwości. Myślę, że lepszym rozwiązaniem, w jednym i w drugim projekcie, byłoby jednak 14 dni po opublikowaniu i wtedy mielibyśmy sprawę jak gdyby jasną. Uzgodnimy, jeżeli minister sprawiedliwości też takie rozwiązanie wprowadzi, to również zaproponujemy tutaj poprawkę do tego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy. Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, zatem uznaję, że połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały procedowany projekt ustawy.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Bożena Borys-Szopa. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę, zatem posłem sprawozdawcą do tego projektu została pani poseł Bożena Borys-Szopa.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny połączonych Komisji. Bardzo dziękuję wszystkim za udział i zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję wszystkim obecnym.